VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 212)**

z dnia 14 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 212)

14 czerwca 2018 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Kloc (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. informację ministra spraw wewnętrznych i administracji na temat bieżącego stanu negocjacji w zakresie reformy wspólnego europejskiego systemu azylowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Renata Szczęch** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Paweł Witecki**, **Artur Zaniewski**, **Anna Macierzyńska** i **Aleksandra Rhein** – z sekretariatu Komisji w BSM.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, panią minister Renatę Szczęch, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, wraz ze współpracownikami.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie informacji ministra spraw wewnętrznych i administracji na temat bieżącego stanu negocjacji w zakresie reformy Wspólnego Europejskiego Systemu Azylowego. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji, którą przedstawi pani minister Renata Szczęch. Zanim oddam głos pani minister, chciałabym państwa poinformować, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane w związku z listem, jaki wpłynął na ręce marszałka Sejmu pana Marka Kuchcińskiego od przewodniczącego PE pana Antonia Tajaniego. List ten został państwu posłom przekazany wraz z przetłumaczonym streszczeniem stanowiska PE odnośnie do trwającej reformy Wspólnego Europejskiego Systemu Azylowego, czyli między innymi rozporządzenia dublińskiego. Pan marszałek po otrzymaniu listu zwrócił się do Komisji z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie, dlatego też, pani mister, bardzo proszę w pierwszej kolejności o zabranie głosu i przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Renata Szczęch:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca Wysoka Komisjo, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, pragnę przedstawić informację ministra spraw wewnętrznych i administracji na temat obecnego stanu negocjacji w zakresie reformy Wspólnego Europejskiego Systemu Azylowego. W szczególności odniosę się do wniosku w sprawie zmiany rozporządzenia PE i Rady ustanawiającego unijne ramy przesiedleń i zmieniającego rozporządzenie PE nr 516/2014. Na wstępie pragnę wskazać, że omawiane w dniu dzisiejszym propozycje Komisji Europejskiej w ramach reformy Wspólnego Europejskiego Systemu Azylowego, w skrócie WESA, były państwu prezentowane w kontekście ostatniego posiedzenia Rady, które odbyło się w dniach 4–5 czerwca w Luksemburgu. Zaprezentowane wówczas stanowisko rządu RP nie uległo zmianie.

Rząd zdecydowanie przychyla się do nadania tematyce migracyjnej priorytetowego charakteru oraz podejmuje działania na rzecz osiągnięcia konsensusu, szczególnie politycznego, w ramach całego europejskiego systemu azylowego WESA. Ponadto rząd

popiera pakietowe podejście do prac w tym zakresie w związku z istotnymi powiązaniami istniejącymi pomiędzy poszczególnymi instrumentami tej reformy.

Dotychczasowe negocjacje ujawniły jednak szereg wątpliwości wobec elementów całego systemu WESA, które wymagają dalszej pracy na wielu poziomach. W tym kontekście rząd podkreśla na forum UE potrzebę kontynuowania dyskusji w tym zakresie. Zgodnie z dotychczasowym stanowiskiem konsekwentnie wyrażamy swoje poparcie dla tych propozycji w ramach pakietu, które zmierzają do ograniczenia niekontrolowanego napływu migrantów oraz zwalczania ruchów wtórnych poprzez uszczelnienie procedur azylowych, wzmocnienie sankcji wobec migrantów, szczególnie nielegalnych, oraz powiązania europejskiego systemu azylowego z zarządzaniem ochroną granic, w tym polityką powrotową, a także zwiększeniem roli Frontexu.

W kontekście negocjacji nad kluczowym elementem reformy WESA, tj. rozporządzeniem tzw. dublińskim, mimo dotychczasowych wysiłków prezydencji bułgarskiej na rzecz zapewnienia odpowiedniego balansu pomiędzy zasadami odpowiedzialności i solidarności rząd podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko dotyczące rozporządzenia i nie popiera dokumentu w obecnym kształcie.

W odniesieniu do części dotyczącej odpowiedzialności w ocenie rządu RP kierunek, jaki prezentuje obecny dokument, nie może być pozytywnie postrzegany. Jesteśmy zaniepokojeni zaproponowaną formą oraz długością okresu obowiązywania stałej odpowiedzialności, jak również przepisami dotyczącymi wiz w ramach kryteriów ustalania odpowiedzialności. Rząd nie popiera również istniejących w obecnej formie powiązań między systemem bezwizowym a systemem odpowiedzialności.

W odniesieniu do elementu solidarności dostrzegamy pozytywne zmiany co do poszerzenia katalogu środków walki z kryzysem, między innymi o wymiar zewnętrzny działań, o wsparcie eksperckie, o działania zabezpieczające granice Schengen. Niemniej jednak rząd RP zgodnie ze swoim kierunkowym stanowiskiem konsekwentnie podkreśla swój sprzeciw wobec jakichkolwiek obligatoryjnych i automatycznych mechanizmów redystrybucji, które w naszej ocenie ingerują w systemy krajowe.

W ramach dyskusji na forum UE rząd stoi niezmiennie na stanowisku, że zasada solidarności powinna opierać się na dobrowolności działań wsparcia, a wszystkie przyszłe rozwiązania powinny być akceptowane przez wszystkie państwa członkowskie. Wielokrotnie podczas negocjacji było podkreślane, że projektowanie skutecznego mechanizmu kryzysowego w oparciu o system redystrybucji migrantów nie może być postrzegane jako rozwiązanie właściwe. Stoimy również na stanowisku, że wymienione podejście nie przyczyni się do ograniczenia presji migracyjnej, a jedynie doprowadzi do jej przekierowania, stanowiąc czynnik przyciągający kolejne fale migrantów do UE.

W zakresie poczynionych w pracach nad rozporządzeniem postępów pragnę odnotować, że w maju 2016 r. zainicjowano prace eksperckie w ramach grupy roboczej ds. azylu. Z uwagi na brak porozumienia między państwami członkowskimi w odniesieniu do fundamentalnych elementów przedłożonych przez Komisję Europejską propozycji po półrocznych dyskusjach te prace zostały zawieszone. Dążąc do przełamania tego impasu, prezydencja słowacka w drugiej połowie 2016 r. podjęła prace i rozmowę polityczną nad tym dokumentem. Następnie było to kontynuowane przez prezydencję estońską.

Dostrzegając istotne rozbieżności w stanowiskach państw członkowskich, Rada Europejska w swoich konkluzjach z października 2017 r. wzywała do osiągnięcia porozumienia przewidującego odpowiednią równowagę między odpowiedzialnością a solidarnością, o której wspominałam wcześniej. Następnie na grudniowym posiedzeniu podjęła zobowiązanie do osiągnięcia konsensusu politycznego w zakresie reformy WESA do czerwca 2018 r., czyli do zakończenia prezydencji bułgarskiej. Mimo przyjętych przez Radę wytycznych prezydencja na początku 2018 r. zainicjowała prace techniczne, legislacyjne nad zmianą rozporządzenia w nowym formacie. Stworzono taką grupę przyjaciół prezydencji strategicznego komitetu ds. migracji i azylu. W przedmiotowym formacie odbyło się siedem spotkań. Ostatnie było w terminie 7 i 8 maja br. Toczyła się bardzo ożywiona dyskusja nad projektem tego rozporządzenia. Chcę jedynie zaznaczyć, że prowadzenie prac przez prezydencję bułgarską było odejściem od przyjętego przez Radę Europejską

ustalenia, że prace na poziomie technicznym mają być prowadzone dopiero po osiągnięciu konsensusu politycznego.

Brak tego kompromisu w sprawie istotnych kwestii, tj. stałej odpowiedzialności oraz mechanizmu alokacji, okazał się kluczowy dla ostatecznego wyniku negocjacji. Podczas ostatniej rady JHA, która odbyła się w dniach 4 i 5 czerwca 2018 r., prezydencja przedstawiła rezultaty dotychczasowych prac nad reformą WESA i w odniesieniu do zmiany rozporządzenia dublińskiego prezydencja uznała tekst legislacyjny wypracowany na poziomie roboczym jako podstawę do zawarcia porozumienia politycznego podczas czerwcowej Rady Europejskiej.

Stanowisko prezydencji uzyskało poparcie jedynie ze strony Komisji Europejskiej, Portugalii, Irlandii, Malty oraz Cypru. Przeciwko projektowi co do założenia opowiedziały się prawie wszystkie pozostałe kraje członkowskie. Wymienię wyraźnie, to stanowisko zostało sformułowane przez takie kraje, jak Włochy, Czechy, Łotwa, Węgry, Niemcy, Słowenia, Dania, Belgia, Hiszpania, Austria. Wyraziły one konieczność wypracowania nowego kompromisu. Część państw członkowskich, w tym Włochy, Grecja, Słowenia, Malta, Litwa, Holandia oraz Niemcy, podnosiły podczas spotkania, że tekst nie jest właściwie zrównoważony i w odniesieniu szczególnie do tych dwóch pojęć – odpowiedzialności i solidarności – w obecnej sytuacji w ocenie rządu RP poszukiwanie dalszego porozumienia w zakresie reformy systemu azylowego jest uwarunkowane uzyskaniem wytycznych na najwyższym szczeblu politycznym. Od początku negocjacji stoimy na stanowisku, że tylko Rada Europejska może zagwarantować postęp negocjacji poprzez nakreślenie dalszych kierunków dyskusji oraz wskazanie wszystkich elementów, wobec których należy budować konsensus przy akceptacji wszystkich państw członkowskich UE. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Otwieram dyskusję. Jednocześnie informuję, że otrzymali państwo projekt opinii. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Czerwińska.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Pani przewodnicząca, chciałabym zaproponować projekt opinii naszej Komisji w tej sprawie. Jeśli można, to przeczytam. Treść byłaby następująca:

„Komisja do Spraw Unii Europejskie Sejmu RP:

1. pozytywnie odnosi się do stanowiska rządu RP zajmowanego w trakcie prac nad reformą Wspólnego Europejskiego Systemu Azylowego WESA, w szczególności wobec braku poparcia dla obecnego kształtu rozporządzenia dublińskiego;

2. docenia dotychczasowe wysiłki prezydencji bułgarskiej podejmowane w czasie prac nad reformą WESA na rzecz zapewnienia odpowiedniego balansu między zasadami odpowiedzialności i solidarności, jednocześnie wyraża sprzeciw wobec jakichkolwiek obligatoryjnych i automatycznych mechanizmów redystrybucji ingerujących w systemy krajowe;

3. uznaje, że zasada solidarności powinna opierać się na dobrowolności działań wsparcia, a przyszłe rozwiązania muszą być akceptowalne przez wszystkie państwa członkowskie;

4. wyraża swoje poparcie dla tych propozycji rozwiązań, które zmierzają do ograniczenia niekontrolowanego napływu migrantów oraz zwalczania ruchów wtórnych poprzez uszczelnienie procedur azylowych, wzmocnienie sankcji wobec migrantów oraz powiązanie Wspólnego Europejskiego Systemu Azylowego z zarządzaniem ochroną granic, w tym polityką powrotową;

5. w świetle głęboko spolaryzowanych opinii poszczególnych państw członkowskich UE, wyrażonych w czasie posiedzenia Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych w dniu 5 czerwca 2018 r., podkreśla konieczność kontynuowania na forum UE dyskusji w zakresie reformy Wspólnego Europejskiego Systemu Azylowego”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Bardzo dziękuję. Do dyskusji zgłaszał się pan poseł Protasiewicz, bardzo proszę.

Poseł Jacek Protasiewicz (PSL-UED):

Mam jedno pytanie do przedstawiciela rządu, a drugie do pani poseł autorki projektu opinii. Kiedy pani referowała stanowiska poszczególnych państw, mówiła pani o tym, że tylko cztery czy pięć państw było za propozycją bułgarską, pozostałe państwa przeciwko. Czy jest jakiś wspólny mianownik tego stanowiska przeciwko? Czy argumenty są takie same, czy z różnych pozycji nieakceptowany jest ten dokument przygotowany przez prezydencję bułgarską? To jest pytanie do rządu.

Natomiast do tekstu projektu opinii – jak rozumieć wzmocnienie sankcji wobec migrantów? To jest pkt 4. Co to miałoby dokładnie oznaczać w zamyśle autorki opinii? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, może pani minister odniesie się do tych dwóch pytań.

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowny panie pośle, podkreślę, tak jak powiedziałam, konsensus polityczny to było podstawowe założenie, które przyjęła Rada na posiedzeniu grudniowym. Ta konkluzja została również potwierdzona przez większość krajów członkowskich na posiedzeniu Rady w dniu 5 czerwca br. Drugi aspekt to jest założenie co do rozdziału pojęcia odpowiedzialności i solidarności. Prezydencja austriacka w swoich priorytetach zaznaczyła, że będzie to temat, który będzie chciała poprowadzić w tym kierunku, aby nowe założenia, które będą przedłożone do dyskusji, do prac nad tym projektem, były właśnie prowadzone w tych dwóch obszarach oddzielnie. Czyli połączenie w rozporządzeniu dublińskim odpowiedzialności z solidarnością nie pozwoliło państwom członkowskim uzyskać konsensusu co do opracowania takiego dokumentu.

Wzmocnienie, nie tyle sankcji, co wzmocnienie mechanizmów dotyczących weryfikacji i zabezpieczenia granic, bo cały europejski system azylowy WESA dotyczy przede wszystkim wzmocnienia granic zewnętrznych UE oraz wszystkich innych systemów związanych z tym obszarem. Muszę jeszcze nadmienić dla pana posła, żeby było szczegółowo, że jest to pięć rozporządzeń. Zacytuję: pierwsze z nich to rozporządzenie – w skrócie – w sprawie ustanowienia kryteriów i mechanizmów ustalania państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielnie ochrony międzynarodowej złożonego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca. Kolejne to rozporządzenie w sprawie utworzenia Agencji UE ds. Azylu. Kolejne to jest rozporządzenie w sprawie ustanowienia systemu Eurodac do porównywania odcisków palców – krótko powiem – i innych danych biometrycznych. Kolejne to dyrektywa w sprawie ustanowienia norm dotyczących przyjmowania osób ubiegających się o ochronę międzynarodową. Kolejne to wniosek rozporządzenia w sprawie norm dotyczących kwalifikowania obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców jako korzystających z ochrony międzynarodowej, jednolitego statusu uchodźców lub osób kwalifikujących się do otrzymania ochrony uzupełniającej oraz zakresu udzielanej ochrony. Ostatnie to jest wniosek ustanawiający wspólną procedurę ubiegania się o ochronę międzynarodową w UE.

To jest cały pakiet odnoszący się do tego sformułowania, które jest zacytowane przez panią poseł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł chciała jeszcze.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Panie pośle, bo pan pytał. Chcę panu odpowiedzieć. Oczywiście chodzi o sankcje związane z systemem azylowym. Chodzi o to, żeby migranci respektowali prawo. Po prostu. Ponieważ widzimy, że państwom jest bardzo trudno kontrolować zachowania i przebywanie migrantów, jest to poza kontrolą, już dzisiaj to wiemy. Państwa, które sprowadziły migrantów do Europy, przyznają, że niestety nie poradziły sobie z tym problemem. W związku z tym należy wzmocnić wszystko, co nadaje status tym osobom na terenie

UE. Czyli sankcje w związku z ich pobytem na terenie UE i kraju, w którym przebywają. Czy wyjaśniłam panu posłowi?

Poseł Jacek Protasiewicz (PSL-UED):

Nie jest to wyjaśnienie wyczerpujące, ale rozumiem. Przyjmuję do wiadomości.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dobrze, dziękuję. Jeszcze głos chce zabrać pan przewodniczący Trzaskowski.

Poseł Rafał Trzaskowski (PO):

Tak. Mam jedno pytanie do pani minister i komentarz do opinii. To znaczy, chcę zapytać, bo przez cały czas dostajemy sprzeczne informacje, jeżeli chodzi o to, jak wygląda sytuacja w Radzie, jeżeli chodzi o mechanizm solidarnościowy, ten obligatoryjny – kwot. Dlatego że wielokrotnie byliśmy informowani, rozumiem, że to też jest często retoryka polityczna, że tego pomysłu już nie ma, nie ma większości, nie ma go na stole, po czym on znowu wraca w przeróżnych iteracjach. Jest więc krótkie pytanie – jak rzeczywiście w tej chwili wygląda poparcie w Radzie dla tego mechanicznego systemu? Bo pani minister trochę o tym powiedziała, ale pytanie jest po prostu, czy w ogóle jeszcze ten system automatycznych mechanizmów, z którym się nikt nie zgadza, ma w ogóle jeszcze jakąkolwiek szansę na przegłosowanie.

Jeżeli chodzi o tekst opinii, to zacznę od sankcji. Rzeczywiście jest tak, że sankcja to jest coś dużo, dużo mocniejszego, przynajmniej tak jak ja rozumiem te propozycje, które są zawarte w opinii. Migranci, którzy przechodzą z państwa do państwa, mówimy o ruchach wtórnych, będą pozbawiani wszystkich przywilejów, czyli będą pozbawiani na przykład przywilejów socjalnych, czyli nie będą mogli z nich korzystać. Natomiast sankcja to jest coś dodatkowego, więc pytanie, czy to słowo rzeczywiście odmalowuje rzeczywistość. Czy nie można tego zamienić na inne słowo?

Drugie pytanie to jest oczywiście zaklinanie rzeczywistości, dlatego że piszą państwo w tej opinii, że rozwiązania muszą być akceptowalne przez wszystkie państwa członkowskie. Jeżeli powiedzielibyśmy, że powinny wyrazić taki postulat czy taki dezyderat, to byłoby to bardziej realne, ponieważ wszyscy wiemy, że tu jest głosowanie większością kwalifikowaną, które zostało wprowadzone w traktacie lizbońskim. W związku z tym możemy taki dezyderat postawić, natomiast musimy być świadomi, że procedury traktatowe są zupełnie inne. Jednomyślność została tu zamieniona na głosowanie większością kwalifikowaną. Pytanie więc, czy te dwa słowa nie mogłyby być zmienione, to wtedy wszyscy moglibyśmy spokojnie poprzeć tę opinię, mówiąc, że powinny być akceptowalne przez wszystkie państwa członkowskie, i w ten sposób zgłaszamy dezyderat taki, żeby rzeczywiście próbować się porozumieć i osiągnąć konsensus, mimo tego, że jest głosowanie większością kwalifikowaną. Nie będziemy tutaj zaklinać rzeczywistości. No i pytanie oczywiście o słowo „sankcje", ponieważ tu chodzi tak naprawdę o pozbawienie korzyści, które jest bardzo bolesne dla migrantów. Chyba że rzeczywiście w rozporządzeniach coś się zmieniło i ja się mylę. Czy tam się pojawiły autentyczne sankcje? Jeżeli tak, to się mylę i wtedy pani minister nam to wyjaśni – i nie będzie problemu.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Zanim oddam głos pani minister, to jeszcze pan poseł Tarczyński i pan poseł Głogowski.

Poseł Dominik Tarczyński (PiS):

Myślę, że najłatwiej będzie przeczytać panu posłowi Trzaskowskiemu definicję słowa „sankcja", bo filozofowanie o znaczeniu słowa jest tak słabe, że faktycznie muszę panu przeczytać. Sankcja, czyli społeczna reakcja na określone działanie jednostki w postaci kary lub nagrody w danej zbiorowości, w zależności od tego, czy jednostka ta działa zgodnie lub niezgodnie z ustalonymi w tej zbiorowości regułami. Jeżeli pan nie zna tej definicji, to mogę ją panu podać na papierze. Jeżeli więc jest sytuacja taka, o której usłyszałem w rozmowie z ministrem spraw zagranicznych Rumunii, że imigranci przyjeżdżają, są przyjęci, otrzymują przywileje, nadaje im się status, a oni tej samej nocy uciekają do Niemiec, to taka sankcja, która może być nagrodą lub karą, a pan tego nie wie, powinna być stosowana. Więc pejoratywne rozumienie słowa sankcja i mówienie,

że to jest coś gorszego lub mocniejszego lub kara, jest nieznajomością znaczenia tego słowa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Głogowski, proszę.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałem nawiązać do wyjaśnień, których pani poseł udzielała panu posłowi Protasiewiczowi, co ma pani na myśli, mówiąc: wzmocnienie sankcji wobec imigrantów. Mówiła pani, że chodzi o to, żeby migranci przestrzegali prawa. Wiadomo, że każdy powinien przestrzegać prawa. Rozumiem, że chodzi pani poseł o sankcje wobec tych imigrantów, którzy nie przestrzegają prawa. Czy nie sensowniejszy byłby zapis „wzmocnienie sankcji wobec imigrantów nieprzestrzegających prawa" lub „nieprzestrzegających zasad", bo rozumiem, że nie chodzi o to, aby sankcje nakładać na kogokolwiek, kto jest migrantem, tylko na kogoś, kto właśnie nie przestrzega polityki azylowej. Czy nie warto dodać tych słów: „nieprzestrzegających przepisów" czy „nieprzestrzegających zasad polityki migracyjnej"? Doprecyzować, że nie chodzi nam o to, żeby sankcje nakładać na każdego migranta, tylko na tego, który nie przestrzega przepisów i zasad.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Oddam głos pani minister.

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Dziękuję za wszystkie pytania i wątpliwości. Chcę odpowiedzieć na pytanie pana posła Trzaskowskiego. Sformułowanie „sankcje" użyte jest we wszystkich projektach całego systemu azylowego WESA, które zostało wprowadzone w tej chwili. Jest to pojęcie wprowadzone w projektach nowelizacji aktów, które wymieniłam. Cytujemy więc tylko zgodnie z literą prawa to, co w tych projektach zostało zaproponowane. Zmiana terminologii byłaby z naszej strony dużym naruszeniem intencji tych aktów. Jeżeli więc pan przewodniczący pozwoli, to proszę przyjąć takie wyjaśnienie.

Chcę odpowiedzieć również na drugą część pytania. W interesie Polski jest, aby nie podjęto żadnych zobowiązań co do poziomu ani dat przyszłego porozumienia. Przynajmniej mówię o chwili obecnej. Natomiast nad kompromisem politycznym, bo co do tego punktu zgodziły się wszystkie kraje członkowskie wobec rozporządzenia dublińskiego, pracuje obecnie przewodniczący Rady Europejskiej pan Donald Tusk w ramach przygotowania szczytu w Brukseli, który odbędzie się w dniach 28 i 29 czerwca br. Będziemy tu mieć odpowiedź na wszystkie postawione pytania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamknęłam dyskusję. Mamy projekt opinii przedstawiony przez panią poseł Czerwińską. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego projektu?

Poseł Jacek Protasiewicz (PSL-UED):

Tak. Podzielam opinię pana przewodniczącego Trzaskowskiego o zmianie.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem projektu opinii? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Wobec wyniku 19 głosów za przyjęciem opinii, 4 przeciw i 5 wstrzymujących się, stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt opinii. Na tym zamykam rozpatrywanie tego punktu.

Mamy jeszcze informację w sprawach bieżących, że kolejne posiedzenia Komisji odbędą się dzisiaj o godzinie 10.30, 11.30 w sali konferencyjnej oraz o 20.00 w sali 101.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II. Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.